



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1152-8/20
Мостар, 11.6.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача NEVISTIĆ COMMERCE д.о.о. Томиславград од 14.5.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке извођења радова на изради фасаде на О.Ш. Оргуз бр.02-04-662/20 од 24.4.2020.год. уговорног органа Град Ливно, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа II одржаној 11.6.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.02-04-662/20 од 24.4.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Град Ливно (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке извођења радова на изради фасаде на О.Ш. Оргуз бр.02-04-662/20 од 24.4.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.356-1-3-22-3-25/20, објављено на Порталу јавних набавки 1.4.2020.год.).

Понуђач, NEVISTIĆ COMMERCE д.о.о. Томиславград (у даљем тексту: Жалилац), дана 14.5.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 15.5.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

3. Жалилац захтијевајући поништење предметне Одлуке о избору најповољнијег понуђача, жалбом оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (Интертрговина д.о.о. Томиславград) из следећих разлога:

3.1. Уговорни орган је т.13.2. тендерске документације поставио следећи захтјев: *Што се тиче економског и финансијског стања, понуда ће бити одбачена ако понудитељ не испуни*

сљедеће минималне критерије: ... д) укупни промет кандидата/понудитеља у посљедње три године не може бити мањи од 300.000,00 КМ, у сегменту пословања који је предметом уговора за раздобље не дуље од посљедње три финансијске године или од дана регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понудитељ регистриран, односно почео радити прије мање од три године; изјава која се прилаже овјерава се код надлежног тијела, при чему је истовремено т.14. ТД прописано: При припреми понуде понудитељ се мора придржавати захтјева и увјета из натјечајне документације. Жалилац наводи да је изабрани понуђач доставио Изјаву о укупном промету у задње три године финансијске године, али да иста није овјерена од стране надлежног органа, те је основом наведеног, уговорни орган био понуду изабраног понуђача био дужан одбацити као неприхватљиву, из разлога неиспуњавања горе наведених услова из ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је изабрани понуђач доставио довољно доказа о своме пословању те да није прекршио ниједан услов из чл.45-51. ЗЈН, као и да достављена Изјава о укупном промету потврђује вјеродостојност и истинитост навода из достављених потврда о уредно извршеним уговорима.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу од 30.5.2020.год. истиче да је у својој понуди доставио Изјаву о укупном промету у оригиналу, са меморандумом предузећа, овјерену и потписану од стране одговорне особе, те да иста не подлијеже овјери од стране општинских служби, те како је Изјава овјерена од стране понуђача, изабрани понуђач сматра да је надлежни орган одговоран за овјеру Изјаве, одговорна особа самог привредног субјекта/изабраног понуђача, при чему изабрани понуђач сматра да општинске службе нису надлежни органи који овјеравају изјаве о укупном промету понуђача. Изабрани понуђач такође наводи да је достављена Изјава о испуњености услова из члана 47. став (1) тачке ц) и д) ЗЈН овјерена од стране општинског органа управе, као и да се из достављених биланса стања и успјеха може провјерити тачност података наведених у достављеној Изјави о укупном промету.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у сврху испуњавања услова из т.13.2.д) ТД приложио Изјаву о укупном промету понуђача у посљедње три финансијске године, потписану од стране директора привредног друштва и овјерену печатом истога, при чему је даљим увидом у Изјаву утврђено да иста није овјерена од стране надлежног органа (општинског органа управе, нотара или др.)

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца овај орган сматра основаним, како је увидом у понуду изабраног понуђача утврђено да достављена Изјава о укупном промету понуђача није овјерена од стране надлежног органа на начин захтијеван т.13.2.д) ТД, те је с тим у вези, уговорни орган (основом т.14. предметне ТД) требао понуду изабраног понуђача због наведеног разлога, оцијенити неприхватљивом, имајући у виду да члан 57. став (1) ЗЈН прописује да су понуђачи у поступцима јавних набавки дужни да се придржавају услова и захтјева из ТД, а да је сходно члану 68. став (4) тачка и) ЗЈН, уговорни орган дужан да одбаца понуду кад иста није потпуна и када понуда не испуњава захтјеве из ТД (у контексту разматраног навода и Одговора на жалбу изабраног понуђача, напомиње се да је изабрани понуђач овјерио Изјаву о испуњавању услова из члана 47. ЗЈН код надлежног органа, општинског органа управе – Служба за друштвене дјелатности и опћу управу, опћина Томиславград).

Такође се напомиње да члан 47. став (1) ЗЈН (Економска и финансијска способност понуђача) прописује: Уговорни орган у тендерској документацији може утврдити

минималне услове у погледу економске и финансијске способности кандидата/понуђача, као и доказе који се захтијевају, а који могу бити: д) изјава о укупном промету кандидата/понуђача и, када је то примјерено, о промету у сегменту пословања који је предмет уговора, за период не дужи од три посљедње финансијске године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године; изјава која се прилаже овјерава се код надлежног органа.

3.2. Имајући у виду да у предметном поступку набавке цијена понуде најповољнијег понуђача износи 102.158,20 КМ, а цијена понуде другорангираног понуђача (жалиоца) 130.248,38 КМ, уговорни орган је основом члана 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл. гласник БиХ“ број 90/14), био дужан од изабраног понуђача захтијевати образложење неприродно ниске цијене, с обзиром да је његова понуда у односу на цијену понуде другорангираног понуђача нижа за 21,56%.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је изабрани понуђач доставио најповољнију понуду, те да мања цијена од 21,56% у односу на понуђене цијене осталих понуђача неће угрозити квалитет понуђених радова.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу наводи да је у предметном поступку набавке пет понуђача доставило своје понуде, које је уговорни орган оцијенио прихватљивим, те да сходно одредбама члана 17. став (7) тачка а) Упутства за припрему модела тендерских документација и понуда, уговорни орган није био у обавези захтијевати образложење неприродно ниске цијене понуђача, те да у конкретном случају није било услова за примјену одредби члана 17. став (7) тачке б) Упутства.

Члан 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописује: *Уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи услови: а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене друго рангиране прихватљиве понуде.*

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца сматра основаним, како је уговорни орган имајући у виду цијене понуда изабраног понуђача и жалиоца (као другорангираног понуђача), основом члана 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, био дужан од изабраног понуђача предметног поступка захтијевати образложење понуђене (неприродно ниске) цијене понуде, с обзиром да је понуда изабраног понуђача за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде (21,56%), при чему овај орган наглашава да је погрешан навод изабраног понуђача да је уговорни орган дужан да поступи на наведени начин само уколико се ради о ситуацији када постоје само двије прихватљиве понуде, имајући у виду да се одредбама споменутог члана Упутства не спомиње број прихватљивих понуда, те се упоређивање понуђених цијена понуда понуђача врши са понуђеном цијеном понуде другорангираног понуђача, а да при томе није битан број прихватљивих понуда (како је то Суд БиХ навео у Пресуди бр.С1 3 У 022386 16 У од 5.10.2017.год.).

4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- NEVISTIĆ COMMERCE д.о.о. Томиславград
- Град Ливно
- Интертрговина д.о.о. Томиславград
- а/а